

国家社会科学基金项目申报经验汇总

本文从申请态度、选题和申请书的撰写角度总结过往申请国家社会科学基金项目的经验，最后详细解读申报公告的内容供诸位同仁参考。

一、端正态度

（一）心态平和

学界历来对国家哲学社科、教育部、司法部等重大项目高度重视，但获批立项的数量却非常有限，以国家哲学社科基金重大项目为例，一年三百余项立项，而申报数高达数千项，竞争之激烈可以想象。因此作为学者，尤其是青年学者心态一定要平和，要做好打持久战的准备。获得重大项目立项绝不是中头彩、撞大运，需要在某个研究领域长年聚焦，科研成果不断积累，才能产生迭代效应。以法学院李卫海教授为例，从攻读硕士学位始，海洋安全与海战法就是其核心研究领域，出版、发表的研究成果和申报的一些横纵向课题也大多集中于这个领域，且在这个领域取得了一定的学术影响力。另外，各委托单位往往每年都会向社会各界征集选题，科研处也会通知到各位老师，这是个展示自己学术影响力的非常好的机会，一定要认真对待，凝炼出选题和理由。李卫海教授至少有三次向国家哲学社科提报过类似选题，这次获得立项的项目与之前提报过的高度吻合，其中的学术关联不言自明。

项目申报的过程其实就是一个学术精进的过程，而不是一个功利化的追求。在撰写申请书的过程中，能进一步凝练自己的研究方向，深化对某一问题的认识，可以从中延伸出很多想法。

（二）斗志高昂

重大项目因为竞争十分激烈，投入的时间和精力也很大，最后的结果往往是，一个题目一个人中，其他所有申请人“白忙乎一阵”。总言之，投入成本大、命中率低。也正因为如此，一旦决定申请，必须以“志在必得”、“置之死地而后生”、“背水一战”之心态，以满腔的热情和必胜的信念投入标书的准备之中。否则，就暂时不要申请，因为只是本着“试试看”心理，实际上是很难成功的。申报过程中告诫自己“这是学术道路上具有战略性的”机会，必须尽快攻破！正是以高昂的斗志和必胜的信念做支撑，才确保申请标书撰写的高效性和高质量性。

二、选题

(一) 选题入门简介

1. 注意契合课题设项的目的及该类课题的特点展开选题

国家社科是国家层面课题，其特点是针对国家当前重大改革面临的法律理论与法律实践问题展开研究。因此，选题要立足于国家层面，避免选择过小主题，特别避免仅针对某一个地方特有的现象展开研究，要考虑国家社科与地方社科分工、国家社科与部门课题分工。国家社科分为三大类，每一类侧重点又有所不同：

(1) 重大项目：重大理论问题，国家重大立法需要解决的问题。如民法典编纂问题、《监察法》制定与实施问题、党和国家机构改革中的法治问题等等。

(2) 一般项目：可以针对某一重大领域中的某个重要问题展开研究。如民法典编纂中的各编立法问题。

(3) 青年项目：重在选题前沿与创新。如果年龄段仍然处于可以申报青年项目，建议选择申报青年项目，因为青年项目的立项率在三类项目中最高。此外，青年教师申报在研究力量、前期研究成果积累方面与年长学者相比较，通常不占优势，因此，建议选择申报青年项目。申报青年项目，如果能够敏锐捕捉到前沿问题，立项概率很很高，好的选题，即使论证不是很充分，也是可接受的。

2. 选题困惑解答

(1) 老问题是否还申报？

可以申报。但是对论证的要求会很高，需要体现出新思路，运用新方法（如实证法学的引入），或者掌握有价值的新材料。

(2) 是否申报比较研究的课题？

可以申报。但是，国家的选择很重要，其经验应当对我国具有很强的借鉴意义。同时，论证中要体现研究者的域外背景及对外文文献的掌握程度。

3. 法学研究面临的重大问题思路例举

第一类，中央和国家重大改革举措引发的新问题

党政合署办公的法律问题、乡村振兴战略中的法律问题、监察法实施问题、检察公益诉讼制度、民法典编纂问题、全国人大一类立法项目涉及的立法问题。

第二类，时代发展带来的新问题

大数据时代引发的公法私法新问题、互联网行为规范与规制问题、人工智能

发展及其规制面临的法律问题。

（二）认真研读《课题指南》

《课题指南》是国家社科规划办征求各学科专家及国家有关部门的基础上制订的，课题指南既突出重点，又有较大的包容性；既立足于当年，又注意前瞻性及科学研究的连续性和持续性；既重视前沿领域和热点问题的研究，又关注传统领域的研究；既注意国家亟须解决和面临的重大理论和基础理论问题的研究，又重视应用对策性的实际问题研究，是在研究方向和范围上指导各学科项目申报的具有权威性和指导性的文件，也是课题评审委员会评议立项的重要依据。《课题指南》中明确区分指定性选题和方向性选题，并以方向性选题为主。第一部分为指定性选题。指定性选题为具体题目。第二部分为方向性选题。方向性选题是对某一重点研究领域相关或相近问题的综合概括，主要是指出研究范围和方向，由申报人结合自身学术兴趣和前期研究积累拟定具体题目。因此，申报者确定选题时，要注意将自己的研究优势（前期积累成果优势、学术资源优势、学术特色优势、区位优势、课题组群体优势等）与《课题指南》紧密结合。

分析《课题指南》，其中许多题目只适合于相对实力较强的对象去做。有的题本身就是国家有关部门根据其工作需要提出来的，有的题属于全国有影响的研究单位、重点大学或知名专家长期坚持的研究方向，基础性强，学科难度大，选题具有唯一性。这一类题，一般不要去“碰”。要扬长避短，着眼于选择自己有学术积累、有前期研究成果、熟悉该领域国内外研究进展，且自己最熟悉、最擅长，能发挥自身优势的和最有可能研究好的题目来做。

（三）加强问题研究，确保选题质量

1. 处理前沿性与可接受性之间的关系

对于一个基础理论的课题来说，选题是否有前沿性至关重要，是专家们衡量一个选题是否有理论与学术价值的关键。缺乏学术前沿性的大多数课题往往在评审专家不看其论证好坏的情况下就被直接淘汰掉了。能否让专家继续看课题的论证而不遭到未读文本就被淘汰的结局，就必须在课题设计时认真研究选题本身，千万不能盲目拿来一个问题就去论证。即使是课题指南范围内的问题，也必须研究究竟从那个角度破题，从而来为自己的课题选题命名。

但还需要注意，也不能一味单纯追求选题的前沿性，还必须考虑同行学者、

专家对该选题的可接受性。就是说，选择那些既有一定的学术前沿性，已经引起学者们的关注，但还有待进一步讨论的问题，是比较恰当的。如果问题太前沿，以至于不在评审专家的理论视野和兴趣之内，就会变得难以接受，并最终导致难以入围的后果。因此，要密切关注国家和区域经济社会发展战略以及发展中的重点、焦点、难点问题；密切关注学科知识体系研究发展的动态。同时要突出自己的优势特色，选择自己有学术积累、有前期研究成果、熟悉该领域国内外研究进展，且自己最擅长和最有可能研究好的题目。另外也要注意问题的选择要坚持“四个原则”。即独创性原则，科学性原则，价值性原则，可行性原则。

2. 选题不要局限化

首先选题不要地方化。比如说“某某省/市某某制度实证研究”这样的选题会被认为不适合国家社科资助，只需要地方社科资助即可。如果要以某地区为选题，最好有一个更大的帽子来作为题目，然后将地区研究作为副标题或者作为其中一部分。

其次，不要去研究诸如意义、影响、发展历程、因素等问题。基础研究要选择新颖、独特的研究角度，突出预期成果的理论深度和原创价值。应用研究要关注社会热点问题，以破解现实难题为导向，以理论研究为支撑，以提出富有建设性的应用对策建议为目标，具备鲜明的前瞻性、战略性和可操作性。

3. 悟透选题

重大项目的选题系委托单位字斟句酌的结果，选题中一般含有二至四个重要的信息片段，建议申报者对此不要做任何修改，申请书所确定的题目也一定要包含这些重要的信息片段。那接下来，首先要把选题悟透，尤其是把重要信息片段的内涵和外延，以及核心问题辨析清楚。以第 146 号项目《全球海洋治理新常态下中国海洋安全法律保障问题研究》为例，这个选题有全球海洋治理新常态、中国海洋安全、法律保障问题三个重要的信息片段，每个片段内涵都非常丰富，外延却并非清晰，核心问题也不够明确。因此就要象在沙堆中掏洞一样，把这些信息片段可能包含的问题提炼出来，比如过去海洋治理的模式与当前全球海洋治理新常态的差别是什么？全球海洋治理的内涵是什么？新常态对中国海洋安全带来了哪些新挑战、新要求？何谓海洋安全，中国海洋安全本体论意义及要素构成是什么？对此予以法律保障，当前及未来的主要问题是什么？……对这些问题

反复追问和排序，不仅明白了委托方的选题意图，更重要的是将信息片段以问题的优先性建立起了逻辑关系，为整体框架和子课题的设计打好基础。

4. 选题大小适宜

在紧扣《指南》的前提下（指重点研究领域、申报范围与方向，非应用对策研究），设计新颖的题目具有非常重要的意义，因为原来的题目范围比较大，大题小做一般做不好，恰当的做法是将原来的题目化解为大小适宜的自己能够驾驭的并能够做好的题目。确定选题不能太窄太偏，不具有代表性、典型性，而要提倡“小题大做”，“大做”即该题目的研究可展示为学科前沿问题，在学科的学术史上具有典型意义。确定选题切忌空泛，大而无当。作为国家一级的基金，大题目和宏观性的研究不能没有，但都控制在一个很小的范围，比如重点或重大课题，对那些大而无当的题目评委一般持否定态度。

选题是否大小适宜，可考虑该问题的解决时效性和紧迫性。基础研究项目完成时限一般为2—3年，可以根据研究工作的实际需要适当延长，但最长不得超过4年，第5年必须结项。应用对策研究一般不超过2年。如果选题过大，评委认为课题组无法在规定时间内完成，立项的可能性就小了。另外也要考虑把握选题的大小和申报者对该选题的驾驭可能性。选题太大，会被评审专家认为无法驾驭；选题太小，会被觉得不需要在国家社科层面资助。

（四）精心打磨题目

题目是申请书的脸面，项目申报成功与否，题目很关键，要经过反复的锤炼，做到精雕细琢。题目要体现创新点，要让评审专家从中认知到该选题的学术价值，能在众多的申请书中脱颖而出。

首先，题目要上连理论，下连现实。题目要有必要的理论支撑，即便是实证型的研究也如此，切忌题目仅有实用价值；题目一定要是现实问题，一定要根植于现实之中。其次，要慎用大众化的题目，如“某某视阈下的xxx”，过于大众化的题目无法让人眼前一亮，同时说明了没有深入到该问题的核心要旨，可通过“关键词”让人能够感觉到这个问题的研究将会在理论上有新意、有突破，在学科建设上有新的建树，在应用对策性问题上有新思路等。为此，基础理论研究的切入点要新颖巧妙，别具匠心，与众不同，能够通过题目吸引评审专家对课题内容产生兴趣；应用研究要突出问题意识，关注社会热点和理论前沿，从学科交叉、

融合的角度凝炼选题，提高视觉冲击力。再次，题目要控制在二十字左右，不能太短，也不能过长，太短不能突出重点，太长可接受度不高；慎用副标题，并列关系也要慎用。最后，一般项目、青年项目不要简单的复制给定的命题，要加入自己的思考重新设计题目，能体现用心在思考问题，对这个问题有自己的心得。

三、申请书的撰写

（一）选题依据及选题价值部分

该部分解决的核心问题是说服评审人本选题是一个值得研究的问题，是真问题。包括理论问题与实践问题。注意事项：

1. 对中央文件要作出学术解读，避免简单重复文件的表述，尤其要避免将一大堆文件堆砌在活页中。

2. 选题依据的描述在结构上需要具有层次性，逐层剖析，以清晰思路展现产生问题的现实基础及理论研究现状。

3. 中外文献的综述：描述与评析相结合，准确描述已有研究成果。在表述方式上避免逐篇列举所查阅到的文献，而是归纳总结已有文献针对哪些问题展开了研究、提出了哪些观点，然后指出所涉文献有哪些。其中，外文文献十分重要；最新文献十分重要；源头文献十分重要；该领域代表性学者文献很重要、权威性的文献很重要。这几类文献一定要体现。

4. 用一段文字指出还需要进一步研究的问题。这部分文字具有承上启下的作用，是连接已有研究成果和本课题研究的桥梁。本部分指出已有研究的不足，点明还需要通过本课题予以推进研究，这正是本选题立项基础之所在，也是展开后面研究内容的基础所在。

（二）课题论证

课题论证设计目的是获得项目。为此，课题的论证要让评委们觉得这个选题值得做，别人还没做过，又特别适合申请人做，才会有成功的希望。

1. 课题论证前的查新

选题的时候要重视所选题领域的学科史研究与历史回顾，看这个选题别人做过没有。国内、国外都要查。要从相关网站查国家社会科学基金和其它基金课题历年课题指南和立项课题清单，至少是近五年的。这样才能根据自己的研究领域与方向正确地确定研究重点或选题方向。

2. 国内外研究现状述评及研究意义

述评国内外研究现状，某种程度上是对申请者个人将要研究的内容进行梳理，也是衡量申报者学术水平的一个重要方面，如果申请者不能把握前人的研究成果，又怎么能谈得上超越呢？通过梳理，分析前人对这个问题的研究到了什么程度，解决了什么问题，还有什么问题、有几个什么重要问题有待于继续研究解决。

专家们几乎都不能接受什么填补空白、还没有人研究等文字表达，这会被看成是对所研究领域的无知，而遭到否定。一个好的论证大都十分调理地概括与选题有关的研究现状，但又能指出其存在的不足，正是经过这种细致的历史性批判，从而确立本选题要解决的主要问题、目标、任务，明确可能的创新空间，展示选题的理论价值与现实意义。当然，应当避免把与选题相关的研究现状写得太充分，似乎没有什么问题可以继续做下去，因而也就失去了选题的学术意义。相反，通过研究现状的分析与说明，最终表明在该领域还有待本选题去解决的理论问题和难点。这就要求处理好选题研究现状与创新性之间的张力关系。

在国内外研究现状述评的基础上，明确提出申请人研究的独特视角或选题价值，进入研究选题的理论意义和现实意义的论证。不要泛泛而谈。综合研究、跨学科研究，要求申报者具有宽广的视野，其课题论证要有多学科知识的支撑，申报者可从国内外多学科角度综述与本课题相关的已有研究成果及其不足来导出选题的意义，从中体现出申报者广博的知识面和对问题的深入思考。具体论证时对研究意义要有明确说明，如在理论上或在实践上究竟有什么意义，或对国家经济发展有什么贡献等。不要贬低前人，过于吹嘘自己，如强调诸如填补空白、在国内独创等。不要过于宏观，让人看不出究竟有什么意义。也不要过于细致，花太多的篇幅去论证意义。

3. 课题研究的主要内容、基本思路、研究方法、重点难点、基本观点和创新之处

(1) 研究内容和研究思路

应当指出要研究的问题及其结构安排，不要仅仅放一个提纲在活页中。提纲是结构安排，先列举出要研究的主要问题，再附上一个提纲。研究问题的提炼要避免问题大而空，点出具体待研究的问题，提炼出学术命题最佳。各部分之间应体现非常清晰的层层递进的逻辑关系，同时避免八股文思路。在技术性的处理上，

建议可在段首用一句话提出该段的核心命题，核心命题的提出不是简单化的、泛意的指代，而是要在这一句话中把特点或核心观点提出来。如果研究内容涉及的问题比较多，可以通过图表方式简明、清晰展示写作思路，让评委一目了然知道申请人已经有了清晰的研究思路。涉及西方理论时要注意不要轻易地使用西方的新名词、新概念、新方法。更不要为了标新立异而杜撰名词。最失败的课题研究思路就是，好像什么都想说，不知其究竟要解决什么理论问题。一个好的课题思路的设计应该紧紧围绕课题的研究对象和理论任务，给出解题与论证的基本逻辑运思与讨论问题的结构框架。因此，必须处理好课题研究思路与研究目标的内在关系，后者是核心，前者服务于后者，而且要确保逻辑的融贯性。

对于应用对策研究方面的课题，不要求它理论上要有创新，但是要真的管用。怎么检验管用不管用和是否真的管用的问题，就是看它是不是有应用价值，分析它对解决经济和社会发展中的重大现实问题，对党和国家的科学决策能否产生重要作用，以及在什么范围和程度上将起作用。当然，这都是带有预期性的。但是在活页论证书当中，需要简明地分析它的现实性、针对性和操作性等。

（2）重难点和创新性

重点难点提炼要精准，篇幅不要超过研究内容部分，重难点实际上就是要攻克的难题，在论证汇总要提出申报者的攻克方案、攻克深度以及预见性、创建性。需要合理分配重点和难点，例如有三个重难点的话，可以设计两个重点、一个难点，将最具备攻克性的问题放到难点。在难点的论证里会涉及执行操作中的难题，比如说调查的难度、预期的障碍，但需要注意的是，仅提出难点还不够，一定要写明解决措施；如果没有解决措施，就要写明弥补手段。简单来说，虽然存在难点，但申请人已有应对措施，建议避免出现申请人完全无法应对的局面。

创新之处要指出存在以下创新点之一或者更多：研究问题创新、观点创新、方法创新、材料新颖等。形式上可从论点、论证、论据三个方面入手阐释，论点是最重要的、最具创见性的观点，建议列两点到四点即可。

（3）研究方法的选择

研究方法不是简单罗列常用的法学研究方法，而是要契合研究内容，指出应用哪种研究方法研究什么问题。要避免简单列举几种研究方法，而是在每种研究方法后面指出拟应用该研究方法研究哪部分内容，让评委看到研究方法选择的合

理性,增强其对研究可行性的判断。对于实证分析,评委会关注研究对象的选择,研究对象是否能够全面反映待研究的问题?实证研究所需要的数据获得的难易程度等,应当有说明。实证分析方法在法学中的应用是当前热点,很多老问题也可以通过实证分析,尤其是应用大数据展开分析。对法学问题展开量化研究,是当前立项率比较高的一种研究方法。

同时要处理好研究方法 with 课题重难点之间的关系。课题重点和难点往往是课题的创新之处,但如何创新?一个重要的路径就是方法创新。许多课题论证所呈现的方法与课题问题的解决非常外在。如果所罗列的课题研究方法用在别的课题上也可以,这样的方法就不是支撑本课题研究的根本性方法。所谓根本性方法是指只有借助此方法,才能回答那些课题涉及的重点、难点问题。这就要求课题设计者须做到方法论的自觉。实际上,也只有做到了方法论自觉,课题所追求的理论创新才有可能实现。这也是课题设计为什么要有研究方法这一项内容的基本考虑。如果课题组对自己所承担课题的研究方法不够清楚的话,很难会生产出一定学术创新和理论价值的成果。对此,有必要将研究方法的创新与研究内容尤其是研究重点、难点统一起来。另外,也要注重运用现代计算机科学技术,注重借鉴自然科学和工科的研究方法,以方法创新推进理论创新,建立本研究领域或相关领域的“问题库”、“课题库”、“项目库”和“资源库(资料库、数据库)”,把研究问题的梳理、研究资料的整理、研究课题的储备、研究项目的论证作为职业发展的基本要求和常态。

(三) 研究基础

同一选题申请人之间进行横向比较时,研究力量会起作用。申请人及课题组成员已有研究成果对能否立项影响很大。评委会很关注申请人已有研究成果的积累。前期研究成果是证明申报者(主要是课题负责人)有能力完成申报课题研究实力的佐证,与选题直接有关的前期成果对于申报能否成功起着非常重要的作用。尤其是申报自选课题,一定要有较丰富前期研究成果,以反映申报者的深厚功底和研究实力。但青年项目,对前期成果要求不高,或不作特别要求,不过,还是要尽量列出申报者已有的研究基础,以增强学术说服力。如果申报者的前期研究成果,评委会们一看,很有印象,这个印象很好,这说明申报者的成果在学术界产生了重要影响。有较丰富的前期研究成果既可缩短项目的研究周期,又有可能出

优秀成果。既然这样，这个课题让申报者承担也是应该和放心的。如果申报者的前期成果列了一大堆，评委一看，没有任何印象，说明申报者这个前期成果在学术界没有什么影响。列上前期成果还可避免个别人投机，就是有的课题找专家、请高手论证，这个论证肯定是高水平的了，可能会评得上。但此后能否找到高水平的专家来做就成了问题，因此，即使拿到了项目，也不一定会出好的成果。因为国社科要在全国范围内选择该选题最优秀的专家进行研究，因而对于年青教师来说，不妨作好自己的学术规划，在一定时间内聚焦某一个问题，形成一定成果后，去申请国社科。

课题组成员的设计也很重要，要予以足够的重视。课题组成员在年龄、职称、学历、研究专长方面要有一个合理的搭配，重大项目要尽量邀请学科领域的重量级专家加入；一般项目和青年项目，团队成员不用很多，但一定要有，做到少而精。避免一个人申请，避免仅带着学生申请，实践性强的课题要有实务部门人员。如果采用量化分析方法，课题组成员中最好有相关专业背景的人。申报时尽量申报自己熟悉的领域，选择已经有很好研究基础的问题进行申报。

（四）形式要求

1. 注意行文的工整，切忌非常潦草，出现字号、行距等方面的问题。

全文的格式应该规范统一，如标点符号、排版、文献格式等，都有可能成为专家考量申报人是否注重学术规范、研究态度是否严谨的参考依据，格式上不能掉以轻心。

2. 注意主题主线，清新明畅

不论课题的结项成果是论文、研究报告还是著作，但按教科书式体例写就的肯定不能成为结项成果，这种体例其最大的弊病在于“有论域而无论题”，亦即只是选定了一个研究领域、对象或范围，却没有从中提炼出一个贯穿全文始终的论题并围绕其加以论述，所以申请书撰写过程中，首要之事就是要提炼出论题或者命题，并围绕其加以论述。用一位学者所做的精炼概括来说，就是“研究者必须发现现实中存在的问题(question)，从中提炼出一个学术上的话题(problem)，然后给出自己的命题(thesis)并加以论证”。刘南平的《法学博士论文的骨髓和皮囊》、尤陈俊的《作为问题的“问题意识”》、李连江的《我的上访研究之路》对于如何设计申请书清新明畅的主题主线，给出了许多非常有价值的指导意见，

值得予以重视。

3. 可以适当运用一些图表、图示等，突出特色

一本重大项目的申请书，多则两三百页，少则数十页，如何让评审专家迅速进入情况，了解申请书的主要内容，需要在申请书的形式工作上下些功夫。我们大量地运用思维导图、流程图、甘特图等图表，既把研究的整体框架直观形象地勾勒出来，也把整体与部分、系统与子系统的逻辑关系清晰地呈现出来，还把研究计划和未来进度描绘出来。另外，对一些重要观点、核心问题、基本概念、重要人物或者论著名称，进行了细致、规范地标识，这些有助于提高阅读效率，赢得评审专家的认同。

四、申报公告解读

国社科项目，包括重大项目、年度项目（重点项目、一般项目、青年项目）、西部项目、中华学术外译项目、后期资助项目、特别委托项目及教育学、艺术学、军事学单列学科项目等。不同的项目在申报要求上有所区别，需仔细阅读和分析每年的申报公告。

以 2018 年国社科后期资助项目为例，解读下申报公告，希望能在基础的技术层面对老师们申报项目有所帮助。

（一）申请者的审查

1. 专家推荐

申报成果需由两名具有正高级职称的同行专家或我办指定的出版社（名单附后）书面推荐，推荐者承担相应信誉责任。已签订出版合同的成果需由相关出版社推荐申报。退休科研人员申报的成果可由一至二名专家推荐。

推荐专家必须是同行专家，最好是同一领域的专家，且信息准确。因为推荐者要承担相应信誉责任，所以形式审查环节会核对推荐专家是否对成果进行了推荐。这要求申报者一定要将申报信息告知推荐专家，避免审核时推荐专家自己都不知情。通过出版社申报，需要出版社推荐，退休科研人员可以选择一名或两名专家推荐。

2. 申请限制

申请人如果正在承担国家级科研项目，无论是什么项目，结项前都不能申报；同一申请人一次只能申报一项成果，且申请人不能用内容相同或相近成果申报同

年度的国家社科基金年度项目、国家自然科学基金项目、教育部人文社会科学研究各类项目以及其他国家级科研项目。对第二点困惑的老师有很多，这两年咨询我最多的问题也是关于这一点。有的老师为了提高立项可能性，会用相似的课题申报不同的项目，这在国社科和教育部项目中会进行严格的审查，同一课题只能申报同一项目。国社科和教育部项目分别有数据库，而且能够互相查询。

3. 科研信用

申报公告中有一条关于不良科研信用记录：“申请人需按照《国家社科基金后期资助项目申请书》和申报公告如实填写申请材料，并保证不存在知识产权争议；推荐人要如实填写推荐意见，并承担相应的信誉责任。凡在申请和推荐时弄虚作假的，申报成果存在抄袭剽窃等行为的，一经发现查实，3年内取消申报资格；如获立项即予撤项并通报批评。情节严重的，申请人和推荐人5年内不得申报国家社科基金项目。凡在国家社科基金项目申报和评审中发现严重违规违纪行为的，除按规定进行处理外，将被列入不良科研信用记录。”这就是大家戏称的“黑名单”，一旦出现申报材料明显作假或者申报成果存在抄袭、重复、知识产权争议等，将会列入不良科研信用记录，严重影响申报者未来3到5年申报其他国社科和教育部项目。

（二）申报课题的审查

1. 资助的成果需要达到基本完成

这一点在申报条件4.2中再次强调并细化的具体规定：“申请国家社科基金后期资助项目的成果需完成80%以上（退休科研人员申报的成果完成比例不低于60%），并且是尚未出版的中文学术专著或学术资料汇编、工具书等。少数民族文字成果需附规范汉字稿。”申报成果必须完成80%以上，如申报者预计最终成果是15万字，那么申报时至少完成12万字。当然，如果申请者已经写完12万字，申报书中填写最终成果字数时务必在15万字以内。退休科研人员此项要求是60%。

2. 申请成果必须尚未出版

这一点在公告4.6中也有具体说明：“已出版著作的修订本，或与申请人本人出版著作重复10%以上。”形式审查时，重复率和抄袭是重点审查项，如果与已经出版著作，包括作者自己已经出版的著作重复10%以上，将取消本年度的申请资格。如存在抄袭，视情节严重性，还有可能被取消未来几年的社科项目申报

资格。虽然项目申报主要看选题价值和成果学术质量，但申报者的学术诚信也很重要。我曾经遇到过一位学者，已有很多学术成果出版，当年申报国社科后期资助项目的成果与他已经出版的著作重复率达 30%多，造成很不好的影响。

3. 成果形式和内容

成果形式是中文学术专著或学术资料汇编、工具书。成果必须中文书写，如果是外文书写，可考虑申报中华外译项目。且以资助学术专著为主，资料汇编和工具书获得立项比较少，且必须具有较高学术价值和学术含量。同时需要注意，成果应该是人文社科类基础研究，申报公告 4.6 中明确指出“成果不属于基础研究类学术专著，包括：非学术研究的通俗读物，应用性研究成果，论文及论文集、研究报告、教材、软件、译著等”。很多申报者会提交论文集或者应用学科研究，这在形式审查环节就会被淘汰，根本进入不了专家评审。

成果内容要求“政治方向正确，学术上具有原创性或开拓性，达到本学科领域领先水平。”因为政治错误在形式审查环节被淘汰，有些时候申报者觉得不明白具体原因。其实可以简要了解一下近年来相关领域政策的大方向和敏感话题，就能自己判断出成果是否存在政治方向的错误。

申报成果如果是博士论文、博士后研究报告，需要通过答辩后满 2 年，此处满 2 年是指提交申报材料时满两年。如果申报者是 2018 年 7 月通过答辩，那么他要 2020 年 7 月后才能申报，不能参加 2020 年 5 月份的申报。另外还需要特别留意，博士论文和博士后出站报告必须做出较大修改，一般来说修改内容要超过 20%，并同时提交论文或研究报告原文，并附详细修改说明。修改说明中应尽量清晰明白地说明申报成果与学位论文、出站报告之间的联系与区别，越清晰详细越好，能让形式审查者迅速找到修改部分，同时评估修改内容是否符合较大修改的要求。尚未提交答辩的博士论文、博士后研究报告不能申请立项。

4. 重复申报

国家社科基金项目、国家自然科学基金项目及其他国家级科研项目、教育部人文社会科学研究各类项目、中国社会科学院重大项目的成果，不能申报。为了避免科研经费重复资助同一成果，能够尽量惠及更多科研人员，所以同一课题不能重复申报。

5. 其他细节

如符合学术规范、不能存在知识产权争议等，一般问题不大。申请材料中有一项前期研究成果或已发表的相关论文，可以填申报者和参与者的成果。但一定不能写团队成员之外的他人成果，曾经出现过申请者拿他人的论文来凑数，这是完全没有必要的，而且会影响申报者的学术诚信，影响未来3年甚至5年的社科项目申报。有老师曾经私下问过，每年这么多申报材料，真的会一一查真、查重吗？这个问题其实不需要回答，每年那么多学位论文都一一查重，相对而言，申报材料查真、查重工作量并不大，在形式审查环节必须一一检查。

以上经验供诸位同仁参考，祝愿诸位的申报成果都能顺利立项！